

## VABB-SHW versie IX

### Aandachtspunten bij het indienen van verzoeken tot rechtzetting

*juni 2019*

- Aanvaarde verzoeken tellen mee vanaf het jaar waarop het beroep betrekking heeft, i.e. het jaartal van de publicaties waarvoor de verzoeken worden ingediend, of nog: het laatste (en voorlaatste) jaar in het tijdsvenster van de versie van het VABB-SHW waarover de beroepsprocedure handelt. Voor versie IX van het VABB-SHW gaat het dus om publicatiejaar 2017 (en 2016). Deze regeling is ingegaan vanaf de beroepsprocedure voor VABB-SHW IV.
- De verzoeken tot rechtzetting kunnen enkel betrekking hebben op de aanvullingen die gebeurd zijn in de recentste versie van het VABB-SHW ten opzichte van de voorgaande versie. Het gaat met andere woorden enkel over de publicaties uit t-2 en de publicaties uit t-3 die pas bij de laatste aanlevering door de universiteiten werden ingebracht.
- Bij een aanvraag tot herziening voor een publicatiekanaal dient aangegeven te worden op welk(e) record(s) (concrete publicaties in het publicatiekanaal) de aanvraag precies betrekking heeft, met opgave van de vabb-identificer en het publicatiejaar.
- Verzoeken tot rechtzetting kunnen enkel betrekking hebben op publicaties of publicatiekanalen die eerder voor het VABB-SHW werden aangeleverd en door het GP beoordeeld. Zoniet zou beroep worden ingesteld tegen een beslissing die het GP niet nam, het beroep is dan zonder voorwerp.
- Sinds versie IIIbis worden boeken (gepubliceerd in 2010 of later) in het VABB-SHW ook beoordeeld op het niveau van reeksen. De universiteiten kunnen dus ook verzoeken tot rechtzetting indienen m.b.t. de opname van reeksen. Zoals in het vorige punt vermeld moet het wel gaan om reeksen die reeds eerder werden aangeleverd en beoordeeld.
- Voor de **tijdschriften** geldt dat de documentatie bij het verzoek tot rechtzetting **steeds een publiek zichtbare verklaring van peer review** dient te bevatten. Deze verklaring kan ook worden opgevraagd bij de editor of uitgever. Let wel: loutere affirmatie van de toepassing van peer review door de editor volstaat niet. Er moet wel degelijk een algemeen redactioneel beleidsdocument beschikbaar zijn waarin het beleid/de procedure van peer review voor het tijdschrift wordt toegelicht.

Concrete reviewverslagen volstaan echter niet. Wanneer één of meerdere reviewverslagen worden aangeleverd voor één welbepaald artikel verschenen in een tijdschrift, levert dit enkel bewijs dat voor dit specifieke artikel peer review werd toegepast. Het is voor het GP echter geen voldoende basis om aan te nemen dat dit tijdschrift systematisch, veralgemeend peer review toepast.

- **Ook voor de boeken volstaat loutere affirmatie van de toepassing van peer review door de editor of uitgever niet, maar dienen concrete reviewverslagen te worden aangeleverd.** Bij de boeken is immers slechts bewijs nodig voor de publicatie in kwestie, en niet voor het gehele publicatiekanaal. Uit de aangeleverde documentatie moet blijken dat de peer review door onafhankelijke wetenschappers werd uitgevoerd.
- Wanneer een **proefschrift (doctoraat of habilitation)** als boek werd uitgegeven bij een uitgever op de VABB-uitgeverslijst, of als het over het GPRC-label op basis van een correct samengesteld reviewdossier beschikt, wordt het voor opname in het VABB-SHW aanvaard. Wanneer binnen de beroepsprocedure overtuigend bewijs voor de toepassing van peer review wordt aangeleverd, kan het gepubliceerde proefschrift ook op basis daarvan worden aanvaard. Een juryverslag volstaat niet als bewijsmateriaal, er is minstens een bijkomend reviewverslag nodig.
- Ingeval de beschikbare documentatie niet in een ruim verspreide wetenschappelijke taal is opgemaakt, vraagt het GP om deze eveneens in een Nederlandse vertaling aan te leveren.
- Wanneer bewijs kan worden voorgelegd dat een (succesvolle) procedure bij de Universitaire Stichting werd doorlopen, volstaat dit voor een boek om te worden opgenomen in het VABB-SHW.
- Het GP kent automatisch een negatief oordeel toe aan malafide, ‘predatory’ tijdschriften die voorkomen op de *blacklist* van Cabell’s<sup>1</sup>. Voor deze tijdschriften kan wel een verzoek tot rechtzetting worden ingediend bij de beroepsprocedure, indien kan worden aangetoond dat het gaat om een legitieme publicatie die peer review onderging.

Echter, bewijs voor peer review betekent hier niet automatisch dat het tijdschrift zal worden opgenomen. Het GP zal daarnaast ook een aandachtige analyse maken van de criteria op basis waarvan Cabells het tijdschrift in kwestie op haar blacklist plaatste.

- Proceedings van minimum 4 pagina’s worden aanvaard voor het VABB-SHW indien ze een ISSN-nummer hebben of indien ze zijn verschenen bij een uitgever op de VABB-SHW uitgeverslijst (en een ISBN-nummer hebben). Voor proceedings die via de beroepsprocedure worden ingediend besloot het GP dat kan worden afgeweken van deze twee voorwaarden. Dat kan bijvoorbeeld als het gaat om kwaliteitsvolle, aantoonbaar gereviewde proceedings die worden uitgegeven in eigen beheer en enkel over een ISBN-nummer beschikken.
- Punten 1 en 2 in dit document gelden niet voor **tijdschriften die hun redactioneel beleid wijzigen** (met name starten met het toepassen peer review) en waarvoor een heroverweging van een eerder oordeel wordt aangevraagd. In deze gevallen is het niet nodig dat er (een) nieuwe publicatie(s) in dit tijdschrift werd(en) aangeleverd voor de recentste versie van het VABB-SHW. Het volstaat dat er reeds (een) erin verschenen publicatie(s) van werd aangeleverd binnen het beschouwde tienjarige tijdsvenster. Het verzoek tot heroverweging

---

<sup>1</sup> Voorheen werd de zogenaamde Beall’s list gebruikt maar deze bestaat intussen niet meer.

kan de datum van de wijziging van het beleid vermelden en staven. Wanneer de bewijsstukken voldoende geacht worden, kan het tijdschrift vanaf die datum meetellen voor het VABB-SHW. Indien geen datum wordt vermeld kan het meetellen vanaf het jaartal waarin over het beroep beslist wordt (default regeling).